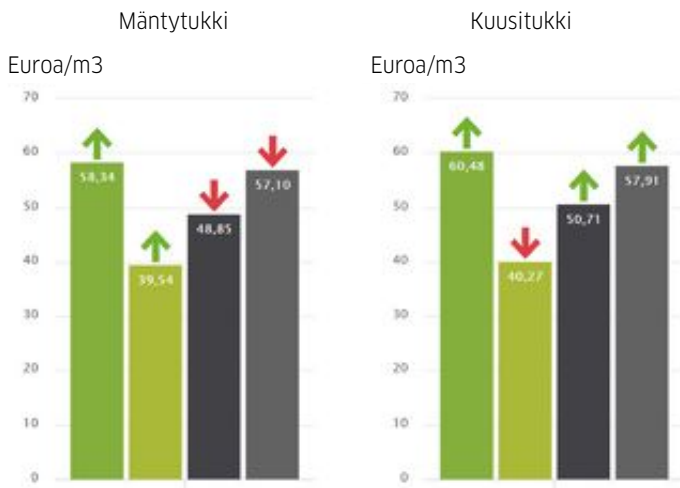


METSÄ

Viikko 52

Tukki



Uudessa palvelussa esitetyt puun hinnat ovat Luonnonvarakeskuksen (Luke) julkaisemia, Metsäteollisuus ry:n jäsenyritysten yksityismetsistä ostaman puun hintoja.

MT julkaisee puun hinnat verkossa

HENRIK HOHTERI

Maaseudun Tulevaisuus alkaa julkasta puun hintatietoja verkossa.

MT Puun hinta-palvelu julkaistaan jatkossa viime syksynä julkaistulle MT Metsätilan hinta-palvelulle, jossa voi arvioida oman metsätilan hintaa toteutuneiden metsätalokaspojojen perusteella.

Uuden palvelun tarkoituksena on tuoda entistä enemmän tietoa metsästä kiinnostuneille lukijoille myös verkosta.

Uudessa palvelussa esitetyt puun hinnat ovat Luonnonvarakeskuksen (Luke) julkaisemia, Metsäteollisuus ry:n jäsenyritysten yksityismetsistä ostaman puun hintoja.

Hinnat ovat neljän edellisen viikon hintojen keskiarvoja.

Tilasto kattaa 83 prosenttia yksityismetsien puukaupoista ja päivittyy kerran viikossa.

Hintoja on saatavilla koko Suomen hinnan lisäksi alueittain seitsemältä hinta-alueelta. Aluejako perustuu metsäkeskusalueiden yhdistelmiin. Viimeisimpien viikkohintojen lisäksi tarjolla on näkymä, jossa voi tarkastella pitkän aikavälin hintakehitystä.

Pystykauppojen hintatietoja on saatavilla hakkuuta voitain vuodesta 2011 alkaen. Pystykauppojen hakkuuta-pafoja ovat päätehakkuu, harvennushakkuu ja ensiharvennus.

Hankintakauppojen hintatietoja on saatavilla vuodesta 1997 alkaen.

Hintatiedoissa käytetyt puutavaralajit ovat mänty-, kuusi- ja koivutukki, mänty-, kuusi- ja koivukuitupuun sekä mänty- ja kuusipikkutukki.

MT Puun hinta-palvelu osoitteessa: mt.fi/puuhinta

Yhteystiedot: metsa@maaseuduntulevaisuus.fi

EU vääntää kättä kantojen ja mäntyöljyn energiakäytöstä

Valtaosa EU-parlamentin suomalaismepeistä aikoo äänestää parlamentissa syntyneen kompromissin puolesta.

MARIA POHJALA BRYSEL

Suurimpien EU-parlamentin puolueiden välillä on syntynyt kompromissi siitä, kuinka uusiutuvan energian kestävyys tulisi määrittellä.

Kompromissin takana ovat parlamentin ryhmistä EPP ja Alde. Ryhmien mielestä EU:n uusiutuvien energian tavoitteen tulisi turvata metsäpohjaisten raaka-aineiden käyttö.

Parlamentti kokoontuu keskiviikkona äänestämään uusiutuvan energian direktiivistä (red II).

Kättä tullaan vääntämään varsinkin siitä, kelpaavatko kannot, mäntyöljy ja kuitupuun uusiutuviksi energialähteiksi.

Osa suurimmista puolueista on MT:n tietojen mukaan ai-



Kantoja ja runkopuita ei hyväksytä uusiutuviksi energialähteiksi, mikäli vihreiden kanta toteutuu Euroopan parlamentissa. Se äänestää asiasta täysistunnonsa keskiviikkona.

keissa äänestää nykyisen, kehittyneiden biopolttoaineiden raaka-ainelistan säilyttämisen puolesta. Tällöin esimerkiksi mäntyöljyn ja kuitupuun bio-

polttokäytölle ei tulisi rajoituksia.

EU-parlamentin puolueet ovat kuitenkin vielä hajallaan. Vihreät ovat esittäneet rajo-

ituksia muun muassa kantojen ja runkopuun energiakäytölle. Muutosehdotuksella on MT:n tietojen mukaan vihreiden lisäksi myös S&D-ryhmän kan-

RED II

EU-parlamentti työstää paraikaa muokkauksia komission puhtaan energian pakettiin, johon kuuluu uusiutuvan energian direktiivi (red II). Direktiivi tarkoittaa, että EU:n uusiutuvan energian osuus loppukäytöksestä on vähintään 27 prosenttia. Komissio esittää kehittyneille liikenteen biopolttoaineille 6,8 prosentin tavoitetta EU:n kokonaiskulutuksesta.

Uusiutuvan energian direktiivi sisältää kriteerit kiinteän biomassan ja liikenteen biopolttoaineiden kestävyydelle. Kestävyyssuhteiden täyttyminen on ehto sille, että biomassasta tuotetun sähkön ja lämmön sekä liikenteen biopolttoaineiden käyttöä saa tukea.

natus. Tätä muutosehdotusta vastustavat kuitenkin EPP sekä Alde.

Suurimpiin EU-puolueisiin kuuluvat EPP, johon Suomesta kuuluu kokoomus, sosiaalidemokraattinen S&D sekä Alde, johon kuuluvat keskusta ja ruotsalainen kansapuolue.

Suurimpien parlamenttipuolueiden mielestä metsäbioenergian kestävyyttä tulisi tarkastella riskiperusteisesti, eli jokaisen maan oman kansallisen lainsäädännön perusteella.

Vihreiden mukaan kannot ja runkopuu tulisi sulkea riskiperusteisuuden ulkopuolelle.

Euroopan parlamentti äänestää täysistunnonsa ensi viikolla

muun muassa siitä, mitä metsäpohjaisia raaka-aineita voidaan käyttää EU:n uusiutuvan energian tavoitteiden saavuttamiseksi.

Red II -direktiivi on Suomen kannalta tärkeä, sillä hallitus on asettanut korkeat tavoitteet toisen sukupolven biopolttoaineille.

Toisen sukupolven biopolttoaineilla tähdätään liikenteen päästövähennyksiin ja Suomessa esimerkiksi UPM ja Stl valmistavat puupohjaisia kehittyneitä biopolttoaineita.

Euroopan parlamentin ympäristövaliokunta tiputti äänestyksessään mäntyöljyn ja kuitupuun uusiutuvien kehittyneiden biopolttoaineiden listalta pois.

Metsäbioenergian kestävyyskriteerit jakavat suomalaisten meppien mielipiteet

MT kysyi

MARIA POHJALA

Suomalaismeppit kannattavat biopolttoaineiden tuotannon tukemista, selvää MT:n kyselystä. Biopolttoaineiden kestävyys eli raaka-aineet, joista biopolttoaineita voitaisiin valmistaa, jakoivat kuitenkin mielipiteitä.

Suurin osa suomalaismepeistä aikoo äänestää parlamentissa puupohjaisten raaka-aineiden säilyttämisen puolesta ja kestävyyskriteerien tiukentamista vastaan.

Kymmenestä vastanneesta seitsemän sanoi, että voimassaolevan niin sanotun iluc-direktiivin sisältämä raaka-ainelista biopolttoaineille olisi riittävä. Se ei rajoittaisi metsäpohjaisten raaka-aineiden käyttöä toisen sukupolven biopolttoaineiksi.

"Biopolttoaineen valmistuksen harvennuspöytä on parempi kuin se, että metsänhoitotyöt jäisivät tekemättä", meppi Hannu Takkula (kesk.) sanoo.

Valtaosa vastanneista sanoi, ettei metsäpohjaisten materiaalien käyttöhierarkiaa, eli velvoitteita korkeimman jalostusasteen käyttöön, ole syytä kirvoittaa eurooppalaiseen lainsäädäntöön, kuten vihreät esittävät.

Heidi Hautalan (vihr.), Sirpa Pietikäisen (kok.) ja Merja Kyllösen (vas.) mielestä metsäpohjaisten uusiutuvan energian kestävyyttä tulisi tiukentaa. Heidän mielestään energiaksi tulisi käyttää vain tähteitä ja jätteitä, joita esimerkiksi selluntuotannon yhteydessä syntyvä mäntyöljy ja teollisuuden kuitupuun eivät ole.

Niille tulisi löytää biopolttoaineiden sijaan muita parempia käyttökohteita ja tiputtaa pois uusiutuvien energialähteiden listalta.

Seitsemän mepin mielestä niin sanottu riskiperusteinen lähestymistapa, jossa metsäbioenergian kestävyys todentaminen kuuluu kunkin maan kansalliseen lainsäädännön piiriin, olisi riittävä.

Hautala ja Pietikäinen pitivät kyseistä kestävyys tarkastelua riittämättömänä. "Meidän tulee käyttää harmonisointia, yhteisesti hyväksyttyjä, keskenään vertailukelpoisia indikaattoreita, joilla voimme edistää kestävä resurssien käyttöä ja valita tehokkaimmat menetelmät", Pietikäinen vastasi.

MT:n kyselyyn eivät vastanneet Paavo Väyrynen, Jussi Halla-aho (ps.) ja Pirkko Ruohonen-Lerner (ps.).

1. Kuinka biopolttoaineiden valmistusta EU:ssa pitäisi tukea?
2. Tulisiko raaka-ainelistoihin tehdä muutoksia?



Heidi Hautala (vihr.)

1 Tulisi tukea niitä biopolttoaineita, jotka valmistetaan kestävästi jätteistä ja tähteistä, joille ei löydy jalostuneempia käyttötarkoituksia. Parasta olisi ollut jätettä alkuperäisessä ehdotuksessa toisen sukupolven biopolttoaineille eli 3,6 prosentin jakeluvolvoiteesta ilman kaksoislaskentaa.

2 Runkopuun ja kantojen käyttämistä energiaksi ei voi perustella kestävästi. Tuet pitäisi rajata jätettä ja tähteisiin. Sellaisia raaka-aineita, joille löytyy hiiltä pidempään sitovaa käyttöä, eli lähtökohteisesti tule ohjata biopolttoaineisiin. Tästä esimerkiksi mäntyöljy ja kuitupuun.



Sirpa Pietikäinen (kok.)

1 Jakeluvolvoite, jolla voidaan edistää toisen ja kolmannen sukupolven biopolttoaineiden tuloa markkinoille on toimiva. Lisäksi on tarpeellista, että kaikissa uusissa autoissa on velvoitteena teknologia, jossa voidaan käyttää pelkkää biopolttoainetta, kuten etanolia.

2 Mäntyöljyn ja kuitupuun käyttöä biopolttoaineeksi tulee rajoittaa. Biopolttoaineiden valmistukseen tulee käyttää vain sellaisia jäännöseriä, jotka eivät sovellu muuhun käyttöön. Koska biotallotuksesta tulee merkittävät käyttöpaineiden lisäykset koko biopohjaiselle taloudelle, tarvitsemme toimivan käyttöhierarkian.



Liisa Jaakonsaari (sd.)

1 Mielestäni liikenteen biopolttoaineiden käyttöä tulee tukea, kestävä biopolttoaineet ovat osa liikennejärjestelmän vähentämistä. Keskeisiä asioita tässä on tietoinen se, että tuetaan ainoastaan kestäviä ja kehittyneitä biopolttoaineita eikä ruokaperäisiä biopolttoaineita.

2 Tuen tässä kohtaa komission esitystä biopolttoaineista enkä kannata mäntyöljyn poistamista listalta. En kuitenkaan näe, että kuitupuun ohjaaminen energiakäyttöön olisi järkevää.



Petri Sarvamaa (kok.)

1 Biopolttoaineiden tukemisen lähtökohdina voisivat olla liikennejärjestelmän suunnittelun tehostaminen sekä energiatehokkempien ajoneuvojen tuotannon suosiminen. Polttoaineiden tehokkuusstandardit voitaisiin kehittää paremmin linjaan ilmastoystävällisten biopohjaisten innovaatioiden kanssa.

2 Raaka-ainelista on nykyisellään toimiva, sillä teollisuus on jo muovannut toimintatapsa sen mukaisiksi. Sitä tulee tuki voida myös muuttaa tarvittaessa, kunhan lista pyritään pitämään jatkossakin riittävän laajana.



Anneli Jäätteenmäki (kesk.)

1 Uusiutuvan energian ja uuden teknologian investointituet sekä jakeluvolvoiteet ovat auttaneet luomaan maailman edistyneimpien biopolttoaineiden keskittymän Suomeen. Suomen näkökulmasta neuvoston kolmen prosentin jakeluvolvoiteet toisen sukupolven biopolttoaineille voisivat olla kunnianhimoisemmat.

2 Mäntyöljyä ja kuitupuuta pitää jatkossakin saada käyttää kehittyneiden biopolttoaineiden tuotantoon. Muutos raaka-ainepohjaan vain muutama vuosi sen jälkeen, kun se saatiin kasaan, herättäisi suurta epävarmuutta kehittyneitä biopolttoaineita valmistavissa yrityksissä.



Hannu Takkula (kesk.)

1 Uusiutuvien polttoaineiden käyttöä tulee tukea asettamalla kunnianhimoinen EU-tason tavoite. Tukemisen mekanismeihin, verohelpotukset, investointituet, jakeluvolvoite, voidaan jättää joustovaraa jäsenmaille.

2 On erittäin tärkeää, että raaka-ainelista säilyy samanlaisena kuin se on tällä hetkellä jolloin metsäpohjaisia raaka-aineita, kuten kuitupuuta ja mäntyöljyä voi käyttää myös toisen sukupolven biopolttoaineiden valmistukseen. Markkina-talouden mekanismit pitävät kyllä huolen siitä, että mäntyöljy ja kuitupuun ohjautuvat sellaiseen käyttöön, josta syntyy eniten lisäarvoa.



Miapetra Kumpula-Natri (sd.)

1 On hyvä, että tuemme peltopohjaisia polttoaineita kohti kehittyviä polttoaineita. Se voidaan tehdä asettamalla kunnianhimoisia tavoitteita sekä tukemalla erityisesti pilotti- ja demonstraatio-laitosten käyttöönottoa.

2 Raaka-ainelistoissa pitäisi pysyä jo päätetyissä listoissa. Tämä on tärkeää investointien varmistamiseksi. Lista ei pitäisi poliittisesti sorkkia. Mäntyöljystä tulee parlamentissa vielä tiukka äänestys. Kemian teollisuuden lobbauksen takia sitä ollaan nyt poistamassa listalta, mikä on mielestäni lyhytnäköistä.



Nils Torvalds (r.)

1 Biopolttoaineiden tuotantoa pitää tukea, mutta samalla tuella pitää varmistaa, että Eurooppa pysyy teknologian eturunnassa. Jäsenmaiden neuvoston esittämä kolmen prosentin sukupolven biopolttoaineille on Suomen kannalta liian alhainen, mutta muut jäsenmaat eivät pysy vauhdissa mukana.

2 Teknologia menee jatkuvasti eteenpäin, mutta että mepit äänestäisivät siitä mikä raaka-aine milloinkin on listalla, ei ole mistään kotoisin.



Merja Kyllönen (vas.)

1 Kokonaisuutena fossiilisten polttoaineiden tukemisesta pitäisi luopua pidemmällä aikavälillä ja siirtää tukea biopolttoaineisiin.

2 Parasta olisi, jos meillä olisi kestävä kriteeri biopolttoaineille ja avoin lista, jolloin innovaatioita ei rajoitettaisi. Mäntyöljyn osalta malli, jossa raaka-aine pääsääntöisesti päätyisi kemian teollisuuden materiaaliksi, olisi ollut toimivaa ja tuottanut parhaan lisäarvon. Mielestäni jäte- ja tahderpohjaisen materiaalin tulisi olla pääroolissa. Ensiharvennuseksien raaka-aineelle pitäisi olla parempaa käyttöä.



Henna Virkkunen (kok.)

1 Kestävästi tuotetuilla biopolttoaineilla on päästövähennyksissä merkittävä rooli, koska niiden ansiosta päästöjä voidaan vähentää jo olemassa olevassa autokannassa nopeasti. Biopolttoaineiden tuotannon tulee siirtyä kohti markkinaehtoisuutta.

2 Tuen kompromississa, jossa nykyinen raaka-ainelista pidetään, mutta kehittyneiden biopolttoaineiden määrittelyä laajennetaan siten, että muutkin kestävyyskriteerit täyttävät raaka-aineet voidaan siihen sisällyttää. Teknologia kehittyy ja yhä uusia raaka-aineita voidaan jalostaa kestävästi polttoaineiksi.

KALLE KESKINEN



"Kiitän kaikkia kannustuksesta -myötäelämisestä isossa savotassa. Itkut ja naurut päättyvät tältä osin tähän...". Suuren Savotan vetäjä Reijo Lahtonen twiittasi perjantaina.

Suuri Savotta luopui kartellikanteista

JUHA KAIHLANEN

Suuri Savotta -kanneryhmä ilmoitti perjantaina Helsingin käräjäoikeudelle, että kanneryhmän kaikki 486 metsänomistajaa luopuvat vahingonkorvauskanteistaan eivätkä valita käräjäoikeuden tuomiosta hovioikeuteen.

Metsänomistajat vaativat käräjäoikeuden hylkäämissä kanteissa Metsäliiton, Stora Enson ja UPM:ltä yhteensä noin 12 miljoonan euron korvauksia metsäyhtiöiden kartelliin aiheuttamista puukauppatulojen menetyksistä vuosina 1998–2004.

Suuren Savotan vetäjä Reijo Lahtonen twiittasi perjantaina luopumisratkaisusta: "Kiitän kaikkia kannustuksesta - myötäelämisestä isossa savotassa. Itkut ja naurut päättyvät tältä osin tähän...".

Kanteista luopuminen tarkoittaa, että metsänomistajat hyväksyvät näin samalla Stora Enson ja UPM:n sovintotarjouksen.

Stora Enso ja UPM esittivät lokakuun lopulla Suuri Savotta -ryhmän metsänomistajille sovintotarjouksen.

Sen mukaan metsänomistaja saa Stora Enson ja UPM:n oikeuskulut anteeksi, jos metsänomistaja ei valita käräjäoikeuden päätöksestä hovioikeuteen.

Käräjäoikeus määräsi metsänomistajat maksamaan Metsäliiton, Stora Enson ja UPM:n oikeudenkäyntikulut. Metsänomistajaa kohti ne olivat yhteensä 9 666,85 euroa.

Oikeudenkäyntikulusta Stora Enson osuus oli 4 017,25 euroa, UPM:n 3 489,77 ja Metsäliitto 2 159,83 euroa. Metsäliitto ei ole tehnyt sovintotarjousta.

Stora Enso ja UPM pyysivät metsänomistajilta sovintotarjoukseen sitovan vastauksen 12.1.2018 eli perjantain mennessä.

Hovioikeuteen Suuri Savotta -ryhmällä olisi ollut aikaa valittaa helmikuun loppuun asti.

Kanneryhmään kuulunut metsänomistaja Tapio Rasi haki pidennystä valitusajaksi, mutta Helsingin käräjäoikeus hylkäsi hakemuksen juuri ennen joulua.

Rasi pyysi hakemuksessaan, että valituksen uusi määräpäivä olisi ollut 31.12.2018. Hän halusi jatkoajaa erityisesti siksi, että tietäisi oman valitusratkaisunsa pohjaksi, kuinka Helsingin hovioikeus ratkaisee siellä parhaillaan olevan Metsäliituksen valituksen vahingonkorvausten hylkääksestä.

Hovioikeudessa Metsäliituksen valituksen käsitteilyyn on varattu istuntopäiviä tämän kuun lopulle asti.

Sen jälkeen hovioikeuden ratkaisua saadaan odottaa vielä kuukausia.

Metsähallitus peräsi käräjäoikeudessa metsäyhtiöiltä 160 miljoonan euron korvauksia, mutta käräjäoikeus hylkäsi kanteet.

Metsähallituksen ja yksityismetsänomistajien Suuri Savotta -ryhmän lisäksi vahingonkorvauksia kartelli-yhtiöiltä on vaatinut 32 kuntaa.

Helsingin käräjäoikeus hylkäsi kuntien yhteensä lähes kuuden miljoonan euron vahingonkorvauskanteet viime vuoden lokakuun lopulla.

Kunnilla on aikaa valittaa käräjäoikeuden päätöksestä hovioikeuteen helmikuun loppuun asti.